

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3782

Плевен, 30.10.2024 г.

Административният съд - Плевен - I състав, в закрито заседание на двадесет и девети октомври две хиляди двадесет и четвърта година в състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ДИЛОВА

Като разгледа докладваното от съдия ДАНИЕЛА ДИЛОВА административно дело № 20247170700260 / 2024 г., за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постъпила частна жалба подадена от заинтересованата страна В. *** против Разпореждане № 2773/12.08.2024г. постановено по делото.

С разпореждане, препис от частната жалба е връчена на страните за изразяване на становище. По делото е постъпил отговор от жалбоподателите Г.С. и М.Ч.-Л., чрез адв. Д., в която се изразява становище, че частната жалба е недопустима. Постъпило е отговор от адв. Л.Т., пълномощник на жалбоподателя ПП „Бъдеще за родината“ Останалите страни не изразяват становище.

С обжалваното разпореждане, съдът е оставил без уважение искането на заинтересованата страна В. М. за повторно изслушване на ВЛ, тъй като не е могъл да присъства на проведеното на 24.07.2024г. открито съдебно заседание. За да постанови обжалваното разпореждане, съдът е приел че с депозираната молба по същество се оспорва заключението на ВЛ относно отразяване на бюлетините за ПП "Бъдеще за родината" и преференции 103 и 112 при преброяването им от ВЛ в секции с № 11, 12, 17,25,28, 33,51,64,66,76,92,96,105,108,123, 210 и 217 . Направено е искане за допълнително изслушване на ВЛ, които да изяснят начина по който са отразени гласовете в полза на участника от ПП "Бъдеще за България" в описаните по-горе секции. Направено е искане да бъде задължена ОИК Плевен, да представи на електронен носител видеозаписите на СИК с № 11, 12, 17,25,28, 33,51,64,66,76,92,96,105,108,

123, 210 и 217.

Съдът е изложил мотиви, че не следва да бъде допуснато допълнително изслушване на ВЛ. Назначената от съда съдебно-техническа експертиза е приета в съдебно заседание по делото на 24.07.2024г., в което заинтересованата страна Вл. М. не се е явил, но е бил представляван от адв.Константинова . Съдът е дал възможност на адв. К да зададе въпроси на ВЛ , както и да изрази становище по представената експертиза. Видно от протокола от проведеното съдебно заседание, адв. К е оспорила заключението на ВЛ, но не е поискала назначаване на повторна или допълнителна експертиза. По отношение оспорването на протоколите от секции 93 и 33, адв. К е поискала назначаване на съдебно техническа експертиза, допусната от съда.С разпореждането, съдът е указал на заинтересованата страна В. М., че заключението на ВЛ се цени заедно с всички събрани доказателства и по това дали съдът го кредитира или не, и в кои части, съдът ще се произнесе с решението по делото.

Съгласно чл. 213а АПК (нов, обн. Дв, бр. 77/2018, изм. ДВ, бр. 15/2021 г.) съдията-докладчик в първоинстанционния съд извършва проверка на редовността и допустимостта на касационната/частната жалба или протеста.Подадената от В. М. частна жалба е недопустима на основание чл. 213а, ал. 2 във връзка с чл. 215, т. 4 във връзка с чл. 231 и 236 от АПК. В случая разпореждането против което е подадена частната жалба не подлежи на касационно обжалване, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 1 и т. 2 от АПК на обжалване с частна жалба подлежат определенията и разпорежданията, с които се прегражда по-нататъшното развитие на производството, както и в случаите, изрично предвидени в закона. Налице е основанието на чл. 215 т.4 АПС - обжалваното разпореждане не прегражда по-нататъшния ход на производството, нито обжалваемостта му е изрично предвидена в закона. То съставлява акт по делото, който не подлежи на самостоятелно обжалване, а правилността му подлежи на преценка с окончателния съдебен акт.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА на осн. чл. 213а, ал. 2, във връзка с чл. 215, т. 4 и чл. 236 от АПК подадената от В. ***, заинтересована страна по адм.д. № 260/2024г. частна жалба против Разпореждане постановено на 12.08.2024г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-мо дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: